СЦЕНАРИИ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ ПО ВЫБОРАМ ГУБЕРНАТОРА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА 8 СЕНТЯБРЯ 2019 ГОДА

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3
Возможные сценарии избирательной кампании 5
I. Управляемый сценарий 5
II. Сбалансированный сценарий 7
III. Демократичный сценарий 9
Рекомендации 12

ВВЕДЕНИЕ

Состояние общественно-политического фона в Санкт-Петербурге определяется различными **федеральными и региональными факторами**, которые будут влиять на стратегию и тактику кампании:

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ:

1. **Снижение уровня реальных доходов населения на фоне роста уровня цен, повышения НДС,** что отражается в **росте протестного потенциала** и увеличении количества публичных критических высказываний со стороны граждан в адрес власти.
2. **Падение уровня доверия к органам власти**, государственным и общественным институтам: общественный запрос на публичность, информационную открытость и **контроль за действиями властей**.

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ:

1. **Локальные проблемы Санкт-Петербурга,** усиливающие протестные настроения: сохранение исторического наследия и зеленых зон, транспортная доступность, экологическая ситуация, нехватка объектов социальной инфраструктуры в новых жилых кварталах.
2. **Возможность усиления оппозиции** на локальном уровне в ходе муниципальных выборов (с использованием локальной проблематики и активной критики действий Администрации Санкт-Петербурга). В муниципальной кампании несистемная оппозиция будет реализовывать сценарий московских муниципальных выборов 2017 года, на которых ей удалось провести в Советы депутатов около 200 своих кандидатов. Наибольший уровень активности на муниципальном уровне продемонстрируют команды проекта «Объединенные демократы» (А. Пивоваров, Д. Гудков), проект М. Каца, штаб А. Навального.
3. **Возможное участие в губернаторской кампании оппозиционеров федерального уровня** (П. Грудинин, М. Шевченко, К. Собчак).

4. **Консолидированное протестное голосование** (голосование за любого кандидата, кроме кандидата от власти).
5. **Риск второго тура при использовании демократического сценария выборов** (на фоне традиционно повышенной протестной активности жителей Санкт-Петербурга и дисбаланса по уровню конкуренции муниципальной и губернаторской кампаний).
6. **«Сшивка» муниципальной и губернаторской кампаний**, каждая из которых отличается по стратегии мобилизации, технологическим действиям, уровню конкуренции. Высококонкурентные муниципальные выборы могут спровоцировать увеличение явки протестно настроенных избирателей, что увеличивает риск второго тура голосования на губернаторских выборах.

ВОЗМОЖНЫЕ СЦЕНАРИИ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

I. УПРАВЛЯЕМЫЙ СЦЕНАРИЙ

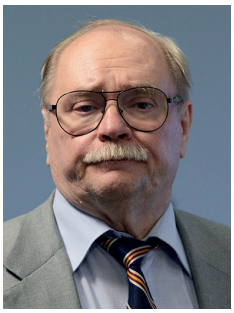
Избирательная кампания фактически повторяет выборы 2014 года с участием Г. Полтавченко. **Риск второго тура голосования снижается за счет отказа в регистрации конкурентам основного кандидата через использование муниципального фильтра** и административных барьеров (для самовыдвиженцев).

Риски и издержки: допуск заведомо не имеющих шансов на победу кандидатов, а также статистов и спойлеров будет позиционироваться оппозиционными силами как проведение безальтернативных и срежиссированных выборов, поставит под сомнение легитимность **выборов**.

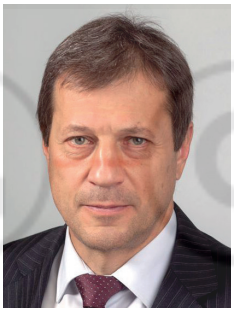
Ожидаемая явка и электоральные результаты:

Явка: 30% (1 134 000 избирателей).

1. БЕГЛОВ Александр Дмитриевич *(самовыдвижение).*
Электоральный результат: 60–65% (680 000–740 000 голосов).



2. БОРТКО Владимир Владимирович *(КПРФ).*
Электоральный результат 10–13%.
Депутат ГД РФ, известный режиссер, имеющий определенный уровень лояльности среди петербургской интеллигенции и узнаваемости со стороны электората. 72 года и серьёзные проблемы со здоровьем (выгодно оттеняет фактор возраста основного кандидата).

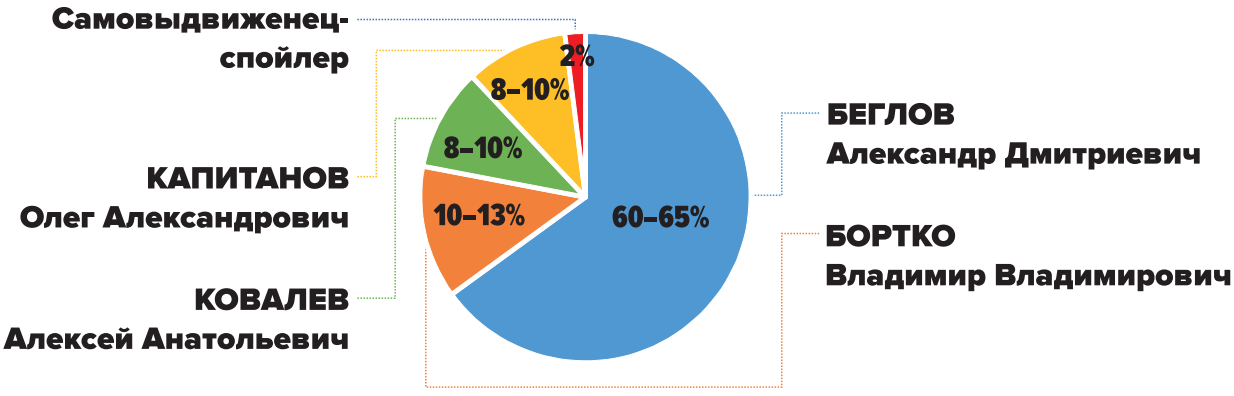


3. КОВАЛЕВ Алексей Анатольевич *(«Справедливая Россия»).*
Электоральный результат 8–10%.
Руководитель фракции «Справедливая Россия» в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга. Не имеет широкой узнаваемости и политической субъектности.

4. КАПИТАНОВ Олег Александрович *(ЛДПР).*
Электоральный результат до 8-10%.
Руководитель фракции ЛДПР в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга, координатор Санкт-Петербургского регионального отделения ЛДПР. Несмотря на то, что является лидером регионального отделения ЛДПР, не имеет широкой узнаваемости и политической субъектности.

5. Самовыдвиженец-спойлер.
Электоральный результат до 2%.
Самовыдвиженец-спойлер участвует для снятия риска срыва выборов. Должен обладать определенной узнаваемостью и медийностью. Оптимальный вариант — руководитель крупной общественной организации или депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга. Целесообразно обеспечить ему поддержку нейтральных политических сил (партии «Зеленые», «Партия пенсионеров») или общественной организации.

I. УПРАВЛЯЕМЫЙ СЦЕНАРИЙ



II. СБАЛАНСИРОВАННЫЙ СЦЕНАРИЙ

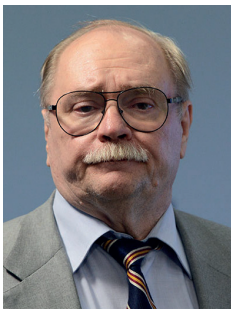
Создание видимости конкурентной кампании через допуск кандидатов, отвечающих запросам основных категорий электората, имеющим узнаваемость и определенный круг сторонников, но **не способных аккумулировать все протестное голосование**.

Риски и издержки: организация оппозиционными и протестными политическими силами кампании по консолидированному протестному голосованию и «умному голосованию» с маловероятной угрозой второго тура.

Ожидаемая явка и электоральные результаты:

Явка: 35% (1 323 000 избирателей).

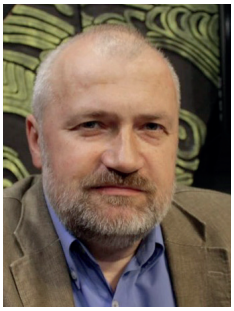
1. БЕГЛОВ Александр Дмитриевич *(самовыдвижение).*
Электоральный результат: 55–60%
(727 000–794 000 голосов).



2. БОРТКО Владимир Владимирович *(КПРФ).*
Электоральный результат 10–13%.
Депутат ГД РФ, известный режиссер, имеющий определенный уровень лояльности среди петербургской интеллигенции и узнаваемости со стороны электората. 72 года и серьёзные проблемы со здоровьем (выгодно оттеняет фактор возраста основного кандидата).

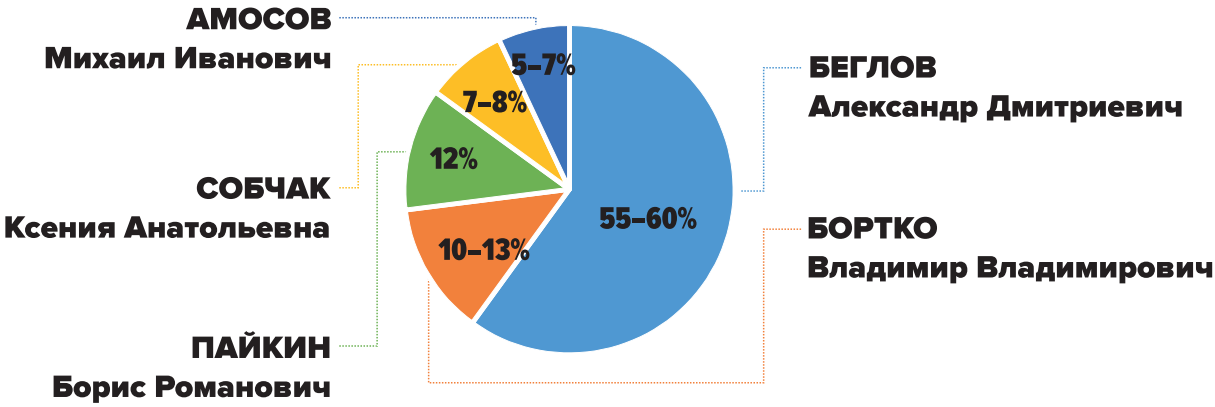
3. ПАЙКИН Борис Романович *(ЛДПР).*
Электоральный результат до 12%.
Депутат Государственной Думы РФ (ЛДПР), партнер компании Fort Group. Не имеет широкой узнаваемости, но обладает существенным финансовым ресурсом и политическими амбициями.

4. СОБЧАК Ксения Анатольевна
(самовыдвижение).
Электоральный результат 7–8%.
Кандидат в президенты РФ в 2018 году, имеет широкую узнаваемость, но неоднозначную политическую репутацию и высокий антирейтинг. Участие К. Собчак повысит интерес к кампании со стороны избирателей в период агитации создаваемыми кандидатом инфоповодами и провакационными заявлениями, в т.ч. с критикой основного кандидата. **Не способна аккумулировать все протестное голосование.**



5. АМОСОВ Михаил Иванович
(самовыдвижение).
Электоральный результат 5–7%.
Депутат ЗакС, один из лидеров демократической оппозиции, ассоциирующийся с партией «Яблоко» (в ноябре 2018 года заявил о кризисе в партии «Яблоко», обвинил федеральное бюро и Г. Явлинского в централизме, публично вышел из партии, заявив о планах создания Движения демократического обновления).

II. СБАЛАНСИРОВАННЫЙ СЦЕНАРИЙ



III. ДЕМОКРАТИЧНЫЙ СЦЕНАРИЙ

Проведение конкурентной избирательной кампании, предоставление каждой политической силе возможности зарегистрировать своего кандидата.

Риски и издержки: **кратное увеличение вероятности второго тура**, в котором, как показывает практика региональных кампаний 2018 года, ожидается аккумуляция протестного электората вокруг конкурента провластного кандидата.

Ожидаемая явка и электоральные результаты:

Явка: 40–45% (1 512 000–1 700 000 избирателей).

1. БЕГЛОВ Александр Дмитриевич
(самовыдвижение).
Электоральный результат: 45–50%
(700 000–850 000 голосов).

2. КПРФ:

ШЕВЧЕНКО Максим Леонардович.
Электоральный результат: 15%.
Имеет федеральную узнаваемость и обладает развитыми ораторскими навыками. Умеет вести дискуссию и привлекать внимание яркими высказываниями. Учитывая б**олее молодой, чем у основного кандидата, возраст и умение публично отстаивать (и даже навязывать) свою точку зрения**, может составить серьезную конкуренцию основному кандидату, в т.ч. аккумулировав протестные голоса.
В случае выдвижения от КПРФ М. Шевченко необходимо организовать выдвижение кандидата от партии «Справедливая России» для размывания «левого» электората.

ГРУДИНИН Павел Николаевич.
Электоральный результат: 15%.
Более рискованный вариант. На выборах Президента РФ в 2018 году занял второе место в Санкт-Петербурге с результатом 9,04%. По сравнению с В. Бортко имеет **более высокий уровень узнаваемости и лояльную аудиторию избирателей** в регионе, по меньшей мере 178 500 человек, отдавших за него свой голос на выборах. Однако выдвижение маловероятно, т.к. П. Грудинин прекратил вести политическую деятельность сразу после окончания президентских выборов, и на данный момент имеет сформировавшийся образ больше раскрученного технического кандидата, чем реального политика.

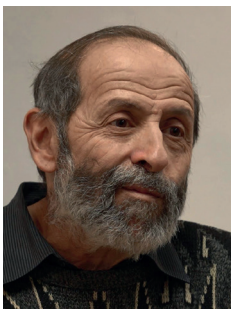
3. ПАЙКИН Борис Романович *(ЛДПР).*
Электоральный результат до 10%.
Депутат Государственной Думы РФ (ЛДПР), партнер компании Fort Group. Не имеет широкой узнаваемости, но обладает существенным финансовым ресурсом и политическими амбициями.

4. Партия «Партия Роста»

ДМИТРИЕВА Оксана Генриховна.
Электоральный результат: 10%.
Имеет высокую узнаваемость на федеральном уровне, активно проявляет себя на региональном уровне как эксперт/профессионал в экономике и социальной сфере. Последовательно и аргументированно критикует власть, не уходя в излишнюю демагогию и популизм, чем импонирует либеральной интеллигенции. Также ее преимуществом является гендерная принадлежность: часть электората (особенно дизориентированного и неопределившегося) может проголосовать за женщину безотносительно к ее политическим взглядам.

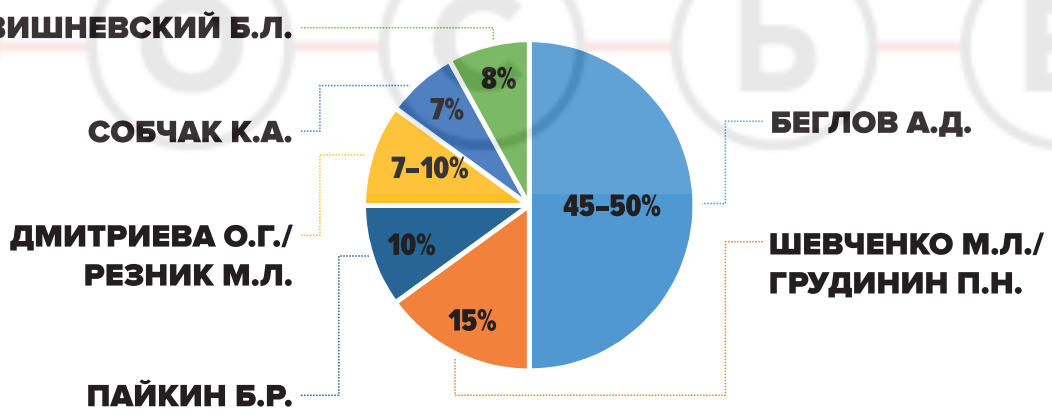
РЕЗНИК Максим Львович.
Электоральный результат: 7%.
Судя по открытой критике А. Беглова, имеет к нему личную неприязнь, в связи с чем, в случае выдвижения, **будет основным публичным критиком основного кандидата**. Критика в ходе кампании примет агрессивные формы, которым основной кандидат не сможет противостоять (о чем свидетельствует его неумение сопротивляться давлению, продемонстрированное уходом с заседания ЗакС во время представления кандидатов в вице-губернаторы). **Поэтому выдвижение М. Резника крайне нежелательно, т.к. приведет к росту антирейтинга основного кандидата** за счет его неумения отвечать на агрессивные провокации.

5. СОБЧАК Ксения Анатольевна
(самовыдвижение).
Электоральный результат до 7%.
Кандидат в президенты РФ в 2018 году, имеет широкую узнаваемость, но неоднозначную политическую репутацию и высокий антирейтинг. Участие К. Собчак повысит интерес к кампании со стороны избирателей в период агитации создаваемыми кандидатом инфоповодами и провакационными заявлениями, в т.ч. с критикой основного кандидата. **Не способна аккумулировать все протестное голосование.**



6. ВИШНЕВСКИЙ Борис Лазаревич
(партия «Яблоко»).
Электоральный результат 8%.
Руководитель фракции «Яблоко» в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга. Несмотря на то, что ведет активную политическую деятельность, не имеет шансов стать Губернатором как с точки зрения компетенции, так и личностных характеристик (внешний вид, возраст).

III. ДЕМОКРАТИЧНЫЙ СЦЕНАРИЙ



РЕКОМЕНДАЦИИ

1. **Управляемый или сбалансированный сценарий** (уверенная победа в 1 туре на фоне умеренно низкой явки, мобилизация лояльных сегментов электората).
2. Кандидаты от партий **«Яблоко» и «Партия Роста» занимают одну электоральную нишу** и конкурируют между собой. Участие кандидатов от обеих партий необходимо в случае выдвижения от партии «Партия Роста» О. Дмитриевой.
3. **Оптимальным спойлером** для кампании в целом и для работы против кандидатов от партий «Яблоко» и «Партия Роста» **является М. Амосов**.